

НЕЗАКОНИТ ДОКАЗ - ПРЕТРЕСАЊЕ СТАНА И ДРУГИХ ПРОСТОРИЈА
(чл. 84 ЗКП и чл. 158. ЗКП)

Недостатак у записнику о претресању стана и других просторија нема увек за последицу незаконитост таквог доказа, већ је суд овлашћен да у сваком конкретном случају цени његову законитост, односно да ли је повреда одредбе којом је прописан поступак претресања од таквог значаја да тај доказ издвоји из списка предмета.

Из образложења:

Други основни суд у Београду је решењем К.758/20 од 06.10.2021. године сходно одредби члана 407. у вези члана 84. ЗКП усвојио предлог браниоца окривљеног и из списка предмета издвојио записник о претресању стана и других просторија сачињен у ПС Чукарица дана 20.05.2020. године, извештај о извршеном претресању стана и других просторија без наредбе ПС Чукарица од 20.05.2020. године, потврду о привремено одузетим предметима од окривљеног од 20.05.2020. године и записник о вештачењу НЦКФ од истог датума.

Апелациони суд у Београду је донео решење Кж.2. 2266/21 од 02.11.2021. године којим је одбијена као неоснована жалба Другог основног јавног тужилаштва у Београду изјављена против првостепеног решења. Против наведених правноснажних решења, Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз.1466/21 од 15.12.2021. године због повреде закона из члана 84. ЗКП у вези члана 158. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитоти и утврди да је побијаним решењем повређен закон у корист окривљеног, а имајући у виду да је постојала сагласност држаоца стана - овде окривљеног, те да је претресање стање и других просторија извршено у складу са чланом 158. став 1. тачка 1. ЗКП, да су приликом претресања стана пронађени и привремено одузети предмети наведени у тачки 7. записника о чему је сачињена потврда о привремено одузетим предметима коју је потписао окривљени, што је и разлог уласка у претресање стана у смислу одредбе члана 158. став 3.ЗКП, из ког разлога предметни записник о претресању стана и других просторија не представља незаконит доказ. У захтеву за заштиту законитости РЈТ даље се указује да и остали докази засновани на предметном записнику, односно - потврда о привремено одузетим предметима ПС Чукарица од 20.05.2020. године извештај о извршеном претресању стана и других просторија од 20.05.2020. године, записник о вештачењу НЦКФ од 20.05.2020. године не представљају незаконите доказе на којима се судска одлука не може засновати.

Врховни касациони суд указује да стоји чињеница да је у наведеном записнику о претресању стана и других просторија ПС Чукарица није у складу са чланом 157. став 4. ЗКП, посебно образложено због чега се претресање врши ноћу. Међутим, Врховни касациони суд налази да наведена чињеница не чини овај доказ аргоги незаконитим и да нема за последицу његово обавезно издвајање из списка предмета. Ово имајући у виду да одредбом члана 157. став 4. ЗКП није изричито

прописано да ако у записнику о претресању није посебно образложено због чега се претресање врши ноћу, да се на том доказу не може заснивати судска одлука.

Одлучујући о поднетом захтеву за заштиту законитости Врховни касациони суд је пресудом Кзз.1393/2021 оценио да је реч о повреди релативног карактера односно да такав недостатак у записнику о претресању стана и других просторија нема увек за последицу незаконитост таквог доказа, већ да је суд овлашћен да у сваком конкретном случају цени његову законитост, односно да ли је повреде одредбе члана 157. став 4. ЗКП од таквог значаја да тај доказ издвоји из списка предмета. У конкретном случају нижестепени судови не образлажући значај наведене околности већ, осим, позивања на одредбу члана 157. став 4. ЗКП, констатују да је претрес извршен ноћу, па Врховни касациони суд налази да чињеница да је у предметном записнику о претресању стана није било посебно образложено због чега је претресање вршено ноћу, сама за себе, не чини овај записник апсолутно незаконитим доказом. Ово посебно уколико се има у виду чињеница да је претресање стана извршено уз сагласност држаоца стана у смислу одредбе члана 158. став 1. тачка 1. ЗКП, самог окривљеног, који након извршеног претресања стана није имао било какве примедбе, а осим тога и судија за претходни поступак Вишег суда у Београду је у смислу одредбе члана 160. ЗКП оценио да су у конкретном случају били испуњени услови за претресање.

(Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужилаштва Ктз.број 1466/21 од 15.12.2021. године и пресуда Врховног касационог суда Кзз.број1393/2021 од 20.01.2022.године).