

Република Србија
РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
КТЗ. Бр.849/19
04.12.2019. године
БЕОГРАД
ЗС/ВБ

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

БЕОГРАД

На основу члана 482. ЗКП, 483. став 1. и 2. ЗКП и члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП подносим

ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ЗАКОНИТОСТИ

Против:

- правноснажног решења Вишег суда у Краљеву Кв.105/19 од 16.05.2019. године и решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж-2-371/19 од 26.06.2019. године.

Због:

- повреде одредаба члана 438. став 2.ЗКП у вези члана 85. став 5. ЗКП.

Образложење

Виши суд у Краљеву донео је решење Кв.бр.105/19 од 16.05.2019. године којим се из списка предмета Вишег суда у Краљеву ЗК. 63/18 издвајају записници о саслушању окр. АА и окр. ББ сачињени пред ПУ Краљево дана 29.08.2017. године. У образложењу решења наводи се да је ванпретресно веће Вишег суда у Краљеву испитујући оптужницу Вишег јавног тужилаштва у Краљеву Кто.48/18 од 24.12.2018. године из списка Вишег суда у Краљеву ЗК.63/18 неопходно издвојити записнике о саслушању окр. АА и окр. ББ који су сачињени пред ПУ Краљево дана 29.08.2017. године, након чега ће по правноснажности решења одлучити о потврђивању оптужнице. Свој став образлажу тиме да окривљени нису приликом саслушања у ПУ Краљево поучени о праву из члана 85. став 3. ЗКП, односно да нису позвани да се изричито изјасне о томе да ли ће узети браниоца по свом избору, уз упозорење да ће им ако не изаберу браниоца бити постављен бранилац по службеној дужности, већ су окривљени, тада осумњичени пристали да у предистражном поступку дају свој исказ у присуству браниоца који су им постављени по службеној дужности. Даље се наводи да, имајући у виду да је Више јавно тужилаштво у својој оптужници као доказ на којима се заснивају чињенице које су предмет доказивања предложило и одбрану окривљених датих у полицији у присуству браниоца којом приликом су у битном признали извршење кривичних дела, с обзиром да су искази дати супротно члану 85. став 5. у вези става 3. ЗКП исти су издвојени из списка предмета.

Апелациони суд у Крагујевцу својим решењем Кж-2-371/19 од 26.06.2019. године одбио је жалбу тужиоца и потврдио првостепено решење.

Наведеним решењима повређен је закон у корист окривљених и иста су донета уз повреду члана 438. став 2. ЗКП у вези члана 85. став 5. ЗКП, те су разлози због чега се наведени докази сматрају незаконитим нејасни и противуречни.

Ово стога, што су записници о саслушању окривљених састављени пред овлашћеним службеним лицем ПУ Краљево, и по начину прибављања представљају законит доказ, с обзиром да су окривљени пристали да дају свој исказ у присуству браниоца по службеној дужности, а што и првостепени суд у свом решењу констатује, те се сагласно

члану 289. став 4. ЗКП исти могу користити као доказ у кривичном поступку и нису требали бити издвојени из списка.

Чињеница коју суд у решењима наводи да у записнику о саслушању осумњичених не стоји изричита изјава о томе да ли ће узети браниоца по свом избору не чини овај доказ незаконитим у садржинском смислу будући да су записници у свему сачињени у складу са одредбама процесног закона који регулише ту фазу поступка када су у присуству браниоца изнели своје одбране у смислу признања кривичног дела. Наведена саслушања у свему су обављена сагласно члану 289. став 4. ЗКП којим је прописано да ако осумњичени пристане да да исказ, орган који обавља саслушање ће поступити у складу са одредбама ЗКП о саслушању окривљеног под условом да престанак осумњиченог да буде саслушан и његов исказ током саслушања дати у присуству браниоца, што је у конкретном случају и учињено, а што и сам суд у својим решењима констатује, при чему, у смислу оцене законитости тог доказа сматрамо да није од значаја да ли је реч о изабраном или браниоцу по службеној дужности.

Сагласно наведеном,

ПРЕДЛАЖЕМО

Да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и утврди да је решењима Вишег суда у Краљеву Кв.105/19 од 16.05.2019. године и решењем Апелационог суда у Краљеву Кж.2 бр.371/19 од 26.06.2019. године повређен закон у корист окривљених.

ЗАМЕНИК РЕПУБЛИЧКОГ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Зорица Стојшић