

Република Србија
РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО
КТЗ. бр. 670/22.
20.7.2022. године
БЕОГРАД

ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

БЕОГРАД

На основу члана 482 ЗКН и члана 483 став 1 и 2 и 485 ЗКП подносим:

ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ЗАКОНИТОСТИ

Против: пресуде Вишег суда у Новом Саду К По 92/20 од 22.11.2021. године и пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж. 164/22. од 6.4.2022. године

Због: **Битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 1 тач. 1. и 2 ЗКП- а.**

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду К. По 92/20 од 22.11.2021. године **АА** је оглашен кривим и осуђен због извршења кривичног дела *Примање мита у продуженом трајању* из чл. 367 ст. 2. у вези са чл. 61 КЗ-а, **ББ** је оглашен кривим и осуђен због извршења кривичног дела *Примање мита у продуженом трајању* из чл. 367 ст. 2 КЗ-а, а **ВВ** је оглашен кривим и осуђен због извршења кривичног дела *Примање мита у продуженом трајању* из чл. 367 ст. 2. КЗ-а.

У поступку по жалби потврђена је првостепена пресуда.

Првостепена и другостепена пресуда садрже битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст 2 тач. 1 и тач. 2 ЗКП-а.

Битна повреда одредба кривичног поступка из чл. 438 ст. 2 тач. 1 ЗКП-а.

Наредба за трајно снимање и праћење ГГ, КПП пов По4 90/2018. године од 4.9.2018. године судије за претходни поступак Вишег суда у Новом Саду коришћена је као "случајни налаз" у предмету Вишег суда у Новом Саду К. По 92/20. који се водио против АА, ББ, и ВВ.

У изреци наредбе КПП пов По4 90/2018. наводи се да се одређује тајно праћење и

снимање осумњиченог ГГ, начин на који ће се спроводити тајно праћење и снимање и места где ће се спроводити посебна доказна радња. У образложењу наредбе се наводи да је надлежно јавно тужилаштво учинило предлог за издавање наредбе за примену посебних доказних радњи и да суд налази да је предлог "образложен и основан". У наредби је, такође, наведено да постоји основ сумње да је извршено или се припрема се припрема кривично, али при том, уопште нису наведени разлози који би оправдавали постојање основа сумње да је извршено или се припрема кривичног дело, нити је дата аргументација због чега се на други начин не могу прикупити докази за кривично гоњење или би њихово прикупљање било знатно отежано.

У прилог ставу да *Наредба за тајно снимање и праћење* КПП пов По4 90/2018. има типски карактер указује и чињеница да у том акту није опредељено да ли се тајном праћењу и снимању приступа, јер постоји сумња да је извршено кривичног дело или због тога јер се припрема кривично дело за чије доказивање или откривање могу да се користе посебне доказне радње.

је и Виши суд у Новом Саду, јер је у наредби, једноставно цитирао законски текст из чл. 161 ст. 1 и 3 ЗКП-а, који говори о томе да се на други начин нису могли прикупити докази или би њихово прикупљање било знатно отежано, не пружајући било какво објашњење због чега је било неопходно да се примене овако драстична средства за прикупљање доказа, односно са којим препрекама би се суочио орган да је покушао да на други начин прибави доказе неопходне за одлуку. Ставови ЕСЈП садржани у одлукама тог суда полазе од тога да "драстичан" карактер посебних доказних радњи захтева да се, приликом процене да ли би требало применити неку од тих радњи, има у виду и степен озбиљности кривичног дела (**Узун против Нсмачке** представка бр 35623/05). Нема дилеме да степен озбиљности кривичног дела судија за претходни поступак у Вишем суду у Новом Саду у конкретном случају није узео у обзир, јер у Наредби којом је одредио тајно снимање и праћење уопште није означио кривично делозакоје постоје основ сумње да је извршено, односно да се припрема.

Изнети недостаци у саставу Наредбе за трајно снимање и праћење ГГ, КПП пов По4 90/2018. године од 4.9.2018. године, која је коришћена као "случајни налаз" у предмету Вишег суда у Новом Саду К. По 92/20, ту наредбу, као што је речено, чине супротном са чланом 16 ЗКП-а, будући да су докази проистекли из примене посебне доказне радње сами по себи супротни са одредбама ЗКП-а које прописују садржину наредбе за *Тајно снимање и праћење*.

У првостепеној пресуди (ст. 11) се наводи да су битне чињенице утврђене репродукцијом ДВД са ознаком АА, који је резултат примене посебне доказне радње

Тајно снимање и праћење. Из садржине првостепене и другостепене пресуде недвосмислено произилази да без репродукције ДВД насталих применом *Тајног снимања и праћења* не би било могуће доказати да су окривљени примили новац, тако да је очигледно да без тог доказа окривљени не би били оглашени кривим, што овој битној повреди одредаба кривичног поступка, даје карактер апсолутно битне повреде одредаба кривичног поступка

Битна повреда одредба кривичног поступка из чл. 438 ст. 2 тач. 2 ЗКП-а.

Апелациони суд у Новом Саду је на страни 5 пресуде наводи да би и без доказа који су прибављени путем Наредбе за трајно снимање и праћење ГГ, КПП пов По4 90/2018 године и који су коришћени као "случајни налаз" у поступку према АА "била донета иста пресуда" без обзира на примедбу изнету у жалби његовог браниоца да је протекао законски рок за употребу материјала прибављеног применом посебне доказне радње. Међутим, Апелациони суд у Новом Саду, претходно на истој страни пресуде, каже да је као законит доказ Наредба за трајно снимање и праћење ГГ, КПП пов По4 90/2018 године придружена списима у поступку против АА, тако да није јасно да ли жалбени суд сматра да је доказни материјал прибављен Наредбом био законит у поступку који се водио против АА или је жалбени суд становишта да се ради о незаконитом доказу, без кога би била донета истоветна пресуда. Због недостатака у образложењу пресуде жалбеног суда не може испитати правилност и законитост те одлуке, тако да та повреда има карактер повреде из чл. 438 ст. 2. тач. 2 ЗКП-а.

Имајући у виду изнете аргументе

предлажем

Да Врховни касациони суд, усвоји захтев за заштиту законитости против, пресуде Вишег суда у Новом Саду **К По 92/20 од 22.11.2021. године** и пресуде Апелационог суда у Новом Саду **Кж. 164/22. од 6.4.2022. године**, јер је закон повређен на штету окривљених и сагласно чл. 492 ст. 1 тач. 1 ЗКП-а, укине наведену пресуду и предмет врати стварно надлежном Вишем суду у Новом Саду на одлучивање.

Списи

**ЗАМЕНИК РЕПУБЛИЧКОГ
ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Горан Илић**